

«Интегрированное стратегическое управление, управление проектами и программами». – 1/3 (43). – Харків: 2010. – С. 34–37.

Bibliography (transliterated): 1. Bushuev, S. D., and N.S. Bushueva *Upravlenye proektamy. Osnovy professional'nyh znanyj y sistema ocenki kompetencyj proektnyh menedzherov (National Competence Baseline, NCB UA Version 3.1)*. 2nd ed. Kiev: IRIDIUM, 2010. Print. 2. Kalenjuk, I. S., and N. I. Holjavko "Sutnist' i pokaznyky efektyvnosti proektu." *Naukovyj visnyk ChDIEU*. No. 3(4), 2009. . 4–13. Print. 3. Kononenko, Y. V., and M. E. Kolesnyk "Optymyzacija soderzhanya proekta po kryterijam prybyl', vremja, stoymost', kachestvo, rysky." *Vostochno-evropejskij zhurnalпередовyh tehnologij*. No. 1/10 (55). 2012. 13–15. Print. 4. Kononenko, Y. V., and K. S. Bukreeva "Model' y metod optymyzacyi portfelej proektov predpriyatiya dlja planovogo peryoda." *Vostochno-evropejskij zhurnal передовyh tehnologij*. No. 1/2 (43). 2010. 9–11. Print. 5. Kononenko, Y. V., and A. N. Repyn "Prognoznoe obespechenie razrabotky regyonal'noj programmy razvytiya ynformacyonnyh tehnologij. Forum "Vzgljad v budushhee, razvytie Har'kovskogo regyona cherez ynformacyonnye tehnologyy y postroyeniye ynformacyonnogo obshhestva" *Sbornyk dokladov*. Kharkiv, 2006. 56–60. Print. 6. Mazur, Y. J., et al. *Upravlenye proektamy. Spravochnik dlja professionalov* – Moscow: Vysshaja shkola, 2001. Print. 7. Myloshevyh, D. *Nabor ynstrumentov dlja upravleniya proektamy*. Moscow: Kompanya AjTy; DMK Press, 2008. Print. 8. Nozdrina, L. V., et al. *Upravlinnja proektamy Pidruchnyk*. Kiev: Centr uchbovoi' literatury, 2010. Print. 9. Razu, M. L., and V. Y. Voropaev *Upravlenye programmamy y proektamy*. Moscow: YNFRA-M, 2000. Print. 10. Rach, V. A., et al. *Upravlinnja proektamy: praktichni aspekty realizacii' strategij regional'nogo rozvytku Navch. posib. za red. V. A. Racha*. Kiev: «K.I.S.», 2010. Print. 11. Chumachenko, Y. V., and N. V. Docenko "Formyrovaniye holystycheskoj cennosti ynnovacyonnyh proektov y programm" *Shidno-jevropejs'kyj zhurnal передовyh tehnologij*. No. 1/6 (49). 2011. 13–16. Print. 12. Chuhraj, N. I. "Kooperencija jak strategija funkcionuvannja pidpryjemstv na rynku innovacij" *Vostochno-evropejskij zhurnal передовyh tehnologij* "Yntegryrovannoe strategicheskoe upravlenye, upravlenye proektamy y programmamy". No. 1/3 (43). Kharkiv. 2010. 34–37. Print.

Надійшла (received) 05.10.2014

УДК 005.6

Ю. Ю. ГУСЕВА, канд. техн. наук, доц., ХНУГХ им. А.Н. Бекетова,
Харьков;

М. В. КАНЦЕВИЧ, ас. ХНУГХ им. А.Н. Бекетова, Харьков

И. В. ЧУМАЧЕНКО, д-р. техн. наук, проф., ХНУГХ им. А.Н. Бекетова,
Харьков

МУЛЬТИСТЕЙКХОЛДЕРНАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЕКТА

Проведен анализ подходов к определению заинтересованных сторон проектов, реализуемых в высших учебных заведениях. Сформирована модель управления качеством образовательного проекта с учетом влияния заинтересованных сторон. Предлагается механизм распознавания новых групп стейкхолдеров проекта на основе теории множеств.

Ключевые слова: стейкхолдер, заинтересованные стороны проекта, управление качеством, образовательный проект.

Введение. Имплементация закона Украины «О высшем образовании» предъявляет повышенные требования к моделям управления высшими учебными заведениями. Так, целью стратегической программы реформ является создание конкурентоспособной национальной системы высшего образования, интегрированной в европейское сообщество [1]. Одним из ключевых моментов стратегии является обеспечение справедливой конкуренции между вузами как гарантии качества высшего образования. Таким образом, конкуренция за ресурсы и потребителя, уже достаточно серьезная благодаря демографическим кризисам и другим социально-экономическим факторам, только увеличится. При этом следует отметить, что на данный момент серьезной проблемой национальной образовательной системы является недостаточное внимание к потребностям различных групп общества. С другой стороны, с точки зрения проектного подхода, именно соответствие требованиям заинтересованных сторон определяет качество проекта, в том числе и образовательного. Таким образом, возникает необходимость формировать систему управления образовательными проектами с позиций теории заинтересованных сторон.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы применения теории стейкхолдеров при управлении в образовании рассматривались авторами как ближнего, так и дальнего зарубежья, такими, как Wolfson, Barnett, Lategan, Meyer, Bushney, К.С. Солодухин, Е.М. Белый и др. В то же время в Украине управление с учетом заинтересованных сторон рассматривают только отдельные авторы, как правило, при решении специализированных задач [2].

Множественность заинтересованных сторон образовательного проекта обуславливает актуальность именно стейкхолдерского подхода к управлению. В то же время отношения, которые складываются между стейкхолдерами и ресурсы, которыми они располагают, во многом определяются национальными, социальными и экономическими особенностями, поэтому даже существующие разработки требуют адаптации к условиям Украины.

Целью данной работы является определение круга заинтересованных сторон и формирование концепции мультистейкхолдерной модели управления качеством образовательного проекта.

Изложение основного материала. С точки зрения стандарта управления проектами PMBoK, управление качеством проекта состоит из процессов планирования, обеспечения и контроля качества, взаимосвязи которых можно схематически представить следующим образом (рис. 1).



Рис. 1 – Схема процессов управления качеством проекта

При этом определение и анализ заинтересованных сторон проекта является входными данными процесса планирования качества и обуславливает наполнение связанных процессов.

На основании анализа научных публикаций, посвященных исследованию заинтересованных сторон, взаимодействующих с высшими учебными заведениями, в частности, работ [3, 4] были выделены следующие основные группы стейкхолдеров:

Непосредственные клиенты: студенты; слушатели.

Сотрудники вуза: профессорско-преподавательский состав; руководство; другие сотрудники.

Общество: гражданское общество в целом; выпускники вуза; неприбыльные организации; профессиональные сообщества; учреждения дошкольного, среднего и профессионально-технического образования; научно-исследовательские организации; высшие учебные заведения (национальные и зарубежные).

Бизнес-сообщество: работодатели; коммерческие организации как потребители необразовательных услуг (научно-технические разработки, консалтинговые услуги).

Государство: государственные и региональные органы власти; Министерство образования и его департаменты; экспертные и научно-методические комиссии по отдельным направлениям и специальностям.

В целом, среди множества заинтересованных сторон можно выделить подмножества физических и юридических лиц.

Введем следующие обозначения для отдельных заинтересованных сторон (*SH*) образовательного учреждения, принадлежащих к множеству физических лиц:

A – абитуриенты;

St – студенты;

L – слушатели (студенты, получающие второе высшее образование, слушатели отдельных курсов);

Pr – профессорско-преподавательский состав;

M – руководство вуза;

W – сотрудники вуза;

OS – студенты других вузов, в том числе, зарубежных;

OL – слушатели других вузов, в том числе, зарубежных;

OPr – профессорско-преподавательский состав других вузов, в том числе, зарубежных;

OM – руководство других вузов, в том числе, зарубежных;

OW – сотрудники других вузов, в том числе, зарубежных;

Par – родители и родственники студентов;

Gr – выпускники вуза;

SC – гражданское общество в целом.

При пересечении вышеперечисленных множеств образуются новые подмножества, элементы которых также являются заинтересованными сторонами проекта. При этом интересы, ожидания и уровни влияния новых групп стейкхолдеров не являются простой суммой аналогичных характеристик базовых подмножеств, а формируются с учетом синергетического эффекта, причем проявление такого эффекта может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на проект в целом.

Возможные взаимоотношения между группами стейкхолдеров представлены в таблице 1. В случае пересечения подмножеств (\cap) создается новая группа заинтересованных сторон со своими уникальными характеристиками.

Таблица 1 – Возможные операции над множествами стейкхолдеров образовательного проекта (физические лица)

SH	A	St	L	Pr	M	W	OSt	OL	OPr	OM	OW	Par	Gr	SC
A	–	–	\cap	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	\subset
St		–	\cap	–	–	\cap	\cap	\cap	–	–	\cap	–	–	\subset
L			–	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\subset
Pr				–	\cap	\cap	–	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\subset
M					–	\cap	–	\cap	\cap	–	\cap	\cap	\cap	\subset
W						–	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\subset
OSt							–	\cap	–	–	\cap	–	–	\subset
OL								–	\cap	\cap	\cap	\cap	\cap	\subset
OPr									–	\cap	\cap	\cap	\cap	\subset
OM										–	\cap	\cap	\cap	\subset
OW											–	\cap	\cap	\subset
Par												–	\cap	\subset
Gr													–	\subset
SC														–

Примечание: \cap – операция пересечения множеств; \subset – операция включения.

Для юридических лиц – стейкхолдеров проекта основным способом образования новых групп заинтересованных сторон является объединение с образованием новой организации (союза, ассоциации и т.п.).

Предлагаемая в работе мультистейкхолдерная модель управления качеством образовательного проекта основана на утверждении, что, во-

первых, интересы стейкхолдеров определяют требования к качеству проекта и, во-вторых, группы заинтересованных сторон используют свое влияние и ресурсы для контроля выполнения проекта.

Пример такой модели для проекта по формированию и внедрению учебного плана представлен на рис. 2.

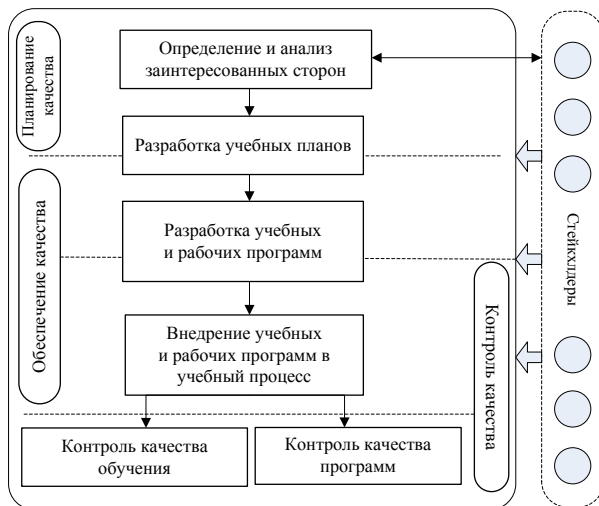


Рис. 2 – Мультистейкхолдерная модель управления качеством формирования и внедрения учебного плана

В соответствии с балансовой моделью ресурсных отношений [5], заинтересованные стороны любого проекта вступают в отношения между собой исключительно с целью ресурсного обмена. При этом под «ресурсами» понимается все, что составляет ценность для заинтересованной стороны.

Тогда в качестве критерия оптимальности управления можно рассматривать достижение баланса интересов всех участвующих сторон в результате реализации проекта.

Основополагающим этапом предлагаемой модели является определение и анализ заинтересованных сторон. В контексте образовательного проекта это этап включает формирование множества групп заинтересованных сторон, выявление их требований, определение значимости стейкхолдеров и их требований для вуза, анализ взаимных ожиданий вуза и стейкхолдеров, построение модели ресурсных взаимоотношений.

Выводы. Предложена модель управления качеством образовательного проекта с учетом интересов заинтересованных сторон. На основании анализа существующих исследований проведена идентификация основных стейкхолдеров проекта, предложен механизм распознавания новых групп

стейкхолдеров проекту на основі теорії множинств. Такий механізм дозволить більш точно проаналізувати представлення про оточення проекту і сформувати модель взаємодій груп зацікавлених сторін на основі ресурсного підходу.

Список літератури: 1. Стратегія реформування вищої освіти в Україні до 2020 року (проект). – Режим доступу: http://www.mon.gov.ua/img/zstored/files/HE%20Reforms%20Strategy%2011_11_2014.pdf. – Дата звернення: 21 листопада 2014. 2. Кадыкова І. Н. Управління очікуваннями зацікавлених сторін для забезпечення життєспроможності продукту проекту інформатизації / І. Н. Кадыкова, І. В. Чумаченко // Управління розвитком складних систем. – 2014. – № 19. – С. 34–38. 3. Солодихін К. С. Стратегічне управління вузом як стейкхолдер-компанією / К. С. Солодихін. – СПб.: Вид-во Політехн. ун-та, 2009. – 290 с. 4. Meyer M.H. & Bushney M.J 2008, "Towards a multi-stakeholder-driven model for excellence in higher education curriculum development", *South African Journal of Higher Education*, vol. 22, no. 6, pp. 1229–1240. 5. Петров М. А. Теорія зацікавлених сторін: шлях практичного застосування / М. А. Петров. // Вісник СПбГУ. Сер. 8 – 2004 – № 16. – С. 51–68.

Bibliography (transliterated): 1. *Stratēhiia reformuvannia vyshchoi osvity v Ukraini do 2020 roku (proekt)*. Web. 21 November 2014 <http://www.mon.gov.ua/img/zstored/files/HE%20Reforms%20Strategy%2011_11_2014.pdf>. 2. Kadykova, I.N. and Chumachenko I.V. "Upravlenie ozhidaniyami zainteresovannykh storon dlya obespecheniya zhiznesposobnosti produkta proekta informatizatsii." *Upravlinnia rozvytkom skladnykh system*, No. 19. 2014. 34–38. Print. 3. Soloduhin, K.S. "Strategicheskoe upravlenie vuzom kak steykholder-kompaniye." SPb.: Izd-vo Politehn. un-ta, 2009. Print. 4. Meyer M.H. & Bushney M.J 2008, "Towards a multi-stakeholder-driven model for excellence in higher education curriculum development.", *South African Journal of Higher Education*, vol. 22, No. 6, 1229–1240. Print. 5. Petrov, M.A. "Teoriya zainteresovannykh storon: puti prakticheskogo primeneniya." *Vestnik SPbGU*. Ser. 8. No 16. 2004. 51–68. Print.

Поступила (received) 00.00.2014

УДК 519.2

В. О. ТИМОФЄЄВ, д-р тех. наук, проф., зав кафедри, ХНУРЕ, Харків;
В. В. КИРІЙ, канд. екон. наук, доц., доц., ХНУРЕ, Харків
К. Т. УМЯРОВ, доц., ХНУРЕ, Харків

ІНСТРУМЕНТАРІЙ БАГАТОВИМІРНОГО МОДЕЛЮВАННЯ ОЦІНКИ ПОТЕНЦІАЛУ РОЗВИТКУ РЕГІОНУ

Пропонуються результати дослідження міст західного регіону України для оцінки потенціалу розвитку рекреаційного туризму та туристичної галузі в цілому. В якості параметрів оцінки було обрано соціально-економічні фактори, фактори кліматичного і природного характеру, стан і перспективи розвитку інфраструктури регіону, політичну та адміністративну стабільність. Зроблені висновки щодо отриманих результатів рейтингового оцінювання.

Ключові слова: моделювання, місто, туристично – рекреаційний потенціал, рейтинг, багатовимірне шкалювання.